**Critères de «validations» des articles**

La grille de critères se divise en 2 parties : la première est une autoévaluation et la seconde l’évaluation par 2 personnes extérieures.

**Nom de l’article :** Exchanges’ evolution

**Rédacteur :** Erwan

**Partie personnelle**

- Recherche de vocabulaire 2 /5

- Difficulté de compréhension des sources 4 /5

- Temps consacré à la rédaction[[1]](#footnote-1) 3 /5

- à compléter

**Partie correcteur**

- Forme (images, type d’écriture,….) 3/5

- Compréhension de l’article 4/5

- Pertinence de l’article[[2]](#footnote-2) 4/5

- Grammaire 3,5/5

*Piste de travail en vue d’amélioration :*

*Il faut selon moi que tu fasses attention à ta conjugaison, attention à bien accorder tout (beaucoup de « s » manquant) et à la concordance des temps* Cependant, ton article est clair et pas trop franc-glais.

1. Une note de 1 correspond à «moins d’une heure» et une note de 5 à plus de «cinq heures». [↑](#footnote-ref-1)
2. 1= très adapté au sujet, cohérence entre les différentes parties, 5= paragraphe indépendant les uns des autres, peu de recherches en amont. [↑](#footnote-ref-2)